

ВСЕУКРАЇНСЬКА АКАДЕМІЯ НАУК—ІСТОРИЧНА СЕКЦІЯ
ACADÉMIE DES SCIENCES D'UKRAINE—SECTION HISTORIQUE

ДАН. ЩЕРБАКІВСЬКИЙ

**ПЕРШИЙ ТЕАТРАЛЬНИЙ БУДИНОК
У КИЇВІ
ТА ЙОГО САДИБА**

КИЇВ—1925

ВСЕУКРАЇНСЬКА АКАДЕМІЯ НАУК—ІСТОРИЧНА СЕКЦІЯ
ACADEMIE DES SCIENCES D'UKRAINE—SECTION HISTORIQUE

ДАН. ЦЕРБАКІВСЬКИЙ

ПЕРШИЙ
ТЕАТРАЛЬНИЙ БУДИНОК
У КИЇВІ І ЙОГО САДИБА

КИЇВ—1925

Окрема відбитка із збірника „Київ та його оточення“
за редакц. голови секції акад. М. Грушевського.



3328-9

Київ. Окремі Ч. 13525—1925.
Держтрест „Київ-Друк“.
2-га друкар. Пушкінська, 4.
Ч. 144—200.

Хоча Київ тепер має в різних кінцях міста десятки театрів, все-ж зі словами «київський театр», «Театральна вулиця», «Театральна площа» у сучасного киянина, ба навіть і в київського старожила звичайно асоціюється будинок оперного театру, що стоїть на невеличкій площі, на розі Великої Володимирської й Фундукліївської вулиць; позаду нього невеличка, в один квартал, «Театральна вулиця», що з'єднує Фундукліївську вулицю з Великою Підвальною, і нарешті, «Театральна площа», де стоїть оперний театр і стояв раніш будинок старого оперного театру, що, проіснувавши на цьому місці 40 років,¹ згорів у 1896 році.

Але сотню років тому назад все це місце було лише великим загородним пустирем, і при слові «театр» думка тодішнього киянина переносилася на початок теперішнього Хрещатика, де зараз площа Третього Інтернаціоналу, що раніш називалась «царською». Тут на місці європейського отелю й стояв перший київський театр, збудований на початку XIX століття.

Питання про те, який вигляд мав цей перший театральний будинок у Києві, становить інтерес як для історії архітектурного обличчя старого Києва, так і для історії київського театру і потребує розгляду, тим більше, що останнього часу в це питання де-хто з дослідників вніс досить велику плутанину.²

Перш за все виникає питання, чому власне перший театральний будинок у Києві будують лише на початку XIX ст., тим часом як з драматичними виставами Київ був вже добре знайомий в XVII ст.?³

Справа в тім, що ці драматичні вистави носили в XVII й XVIII ст. шкільний характер і відбувались у Києво-Могилянському Колегіумі—пізніше Академії духовній. Артистами були самі «спудей»—студенти, переважно «шляхетна молодь українська», що під приводом і керуванням своїх професорів і робили вистави в самім Колегіумі, або на відкритому повітрі.⁴

Ці шкільні вистави вимагали уже складної сценічної обстановки, і тому в залі, де робили вистави, мусіли улаштувати спеціальні прилади.

¹ Збудований в 1856 році.

² Ми маємо на увазі книжку Лукомського Г. К. «Памятники старинной архитектуры России, часть первая. Наша провинція, Петроградъ, 1915» (?). В третьому розділі, присвяченому театрам, автор пише про київський театр: «судя по пожертвованной г. Бревернъ де-ля-Гарди огромной раскрашенной литографіи, изображающей видъ Кіева въ 30-хъ—40-хъ годахъ, мѣсь въ это время былъ также прекрасный театръ, въ классическомъ стилѣ, находившійся въ мѣстности приблизительно около университета св. Владимира. Не на мѣстѣ-ли теперешняго театра (?). Къ сожалѣнію, сгорѣвшій лѣтъ 15 тому назадъ кіевскій театръ былъ, подобно классическому, передѣланъ, вѣроятно, въ 70—80 годахъ, такъ какъ его видъ по пожара имѣлъ мало общаго съ тѣмъ, что изображено на упомянутой литографіи». Автор цих рядків, окрім інших помилок, стуляє до купи різні театри, що стояли в різних місцях Києва: один на Хрещатику, другий на Володимирській вул. і що були збудовані один після зруйнування другого.

³ Дивись про це в відомих працях про український театр Петрова, Перетца, Руданова, Степенка й инш.

⁴ Асоченскій В., Кіевъ съ древнѣйшимъ его училищемъ Академією, ч. I, Кіевъ, 1856, прим. 406.

Так, наприклад, в п'єсі другої половини XVIII ст. «Гресь Божій», що грали київські спудеї, на сцені було виображено рай, до нього вели спеціальні сходки; був і ад в формі ями, де сидів змії, що в певний момент дії, згідно з ремаркою, «ротъ раздвигаетъ и дымъ испускаетъ». ¹ В п'єсі «Царство природы людской» 1698 року на сцені виображали «купину огненную», в якій ливися бог; була також в'язниця, де сиділа «натура» людська, гремів грім і блискавиця. ² Були п'єси і з складнішою сценічною обстановкою. Так, в драмі «Свобода», що грали в київському Колегіумі в часи Мазепи, на сцені не тільки меркло сонце, місяць, зорі, гремів грім, і мертві вставали з гробів, але в одній дії сцена мала уявляти море хвилясте, по цьому морю плив корабель, з нього кидали в море Іону, і нарешті з'являвся кит, що ковтав Іону, а потім знов викидав його на беріг. ³

Діло історика театру розібратись в тому, як саме київські спудеї справлялись з цими труднощами; ⁴ я хочу тут лише підкреслити, що, не зважаючи на складність сценічної обстановки/в виставах XVII—XVIII ст., у Києві не було ні спеціального театрального будинку, ні спеціальних артистів. Ця шкільна драма була складовою частиною тодішньої системи навчання й виховання в школі і переважно для школярів і призначалася. Правда, на цих виставах бували представники київського магістрату, куди, а також ізвечні поважніші з батьків тих спудеїв, що вчилися в Колегіумі-Академії, але вистави ці все-ж не можна вважати за засіб до регулярного задоволення відповідних культурних потреб у київського населення взагалі. Широкі кола київського міщанства втішались переважно виставами пертену—українського лялькового театру, який легко переносив з місця на місце два чоловіки, і тому він теж не потребував спеціального театрального будинку.

З другої половини XVIII сторіччя на театральну справу на Україні починають впливати нові фактори, і вона починає набирати нових форм.

Кирило Родумовський, брат коханця й чоловіка цариці Єлизавети, повернувшись з-за кордону, де тоді захоплювались пишними виставами західно-європейських театрів, одержав гетьманську булаву і, переїхавши до Глухова, почав у себе в столиці заводити на широку ногу пишній двір, і між иним в 1751 році завіз французький театр. ⁵ Трохи пізніше й українські магнати по своїх маєтках теж почали заводити кріпацькі театри з драматичними, оперними й балетними трупами, наприклад, Фролов-Багрій в с. Лохні на Полтавщині, Ширай в с. Спиридоновій-Буді на Чернігівщині. Дуже багато театрів було у волинських панів: у Гайнського в Романові, у Ол. Ходкевича в с. Ісквлоні,

¹ Петровъ Н., Очерки изъ истории украинской литературы XVII—XVIII вв. Киевъ, 1911, с. 75—80.

² Ibidem, с. 91.

³ Ibidem, с. 95.

⁴ В останні часи В. Афіанова виготовила спеціальну розвідку про «mise en scene» старого українського театру. Дивись «Записки істор.-філолог. відділу Української Академії Наук», кн. IV, с. 300.

⁵ Щербаківський Дам. «Оркестри, хори й канцели на Україні за панищини» (Музика, 1914, ч. 10—12, с. 206).

Михайла Валевського в Тульчині, Прота Потоцького в Махнівці, генер. Леванідова в м. Корці, Мнішка в м. Вишневці й т. ин.¹ Всі ці театри були засновані дозбудування київського театру. Інтерес до театру остільки поширився, що на початку XIX сторіччя в багатьох не тільки великих, але й малих містах України були вже теж театри: не тільки в Одесі, Харкові, Полтаві, Кам'янці, Житомирі, але й у таких містах, як Переяслав і Луцьк.²

Що до Києва, то перш за все треба сказати, що крім загального занепаду шкільної драми, театральні вистави в Академії до того-ж забороняються в 60-х роках XVIII ст. ректором академії Самуїлом Миславським.³ Замість того з кінця XVIII ст. у Києві починаються вистави по-за стінами Академії не шкільного характеру, і приймають в них участь уже не студії, а мандрівні трупи польські й польсько-українські. Вистави цих труп відбувались у приватних будинках, на-юмудку пристосованих для цього. Сцену робили просто на підлозі без підмостків; суфльор сидів за першою кулісою; занавіс, зшитий з по-дотипиш изористої матерії, роздвигався направо й наліво. Освітлювалась зала лойовими свічками. Всю залу уставляли рядами лав. Перші місця були оббиті червоним сукном і коштували 3 карбов. пемігнаціями: другі—синім,—2 карб.; а треті, оббиті «нестріадо», коштували по карбованцю. Каса містилась на вулиці, куди виставляли стіл, де по черзі сиділи вільні члени трупи.⁴ Маємо відомості, що в кінці XVIII ст. для театральних вистав було пристосовано флігель царського палацу, але вистави відбувались в ньому нечасто; принаймні київський комендант Вігель, батько мемуариста, в своєму рапорті про «публичныя увеселенія и позорища» у Києві в 1797 році повідомляє військового губернатора, що орендар театру одержав валового прибутку лише 274 карб. 10 коп., себ-то в де-кілька разів менше, ніж содержатель «редути» (клубу), що одержав 791 карб.⁵

Були у Києві тоді окрім театральних вистав і інші «позорища». Так в цьому-ж 1797 році «италианецъ представлялъ на степе тешъ одинъ разъ и концертъ игранъ одинъ такъ же разъ»; це відбулось теж в будинку цих «редут». Маленькі п'єси і пантоміми, про які згадує Вігель (мемуарист), відбувались у приватному помешканні генерала де-Шардона⁶, а спеціального театального будинку, як підтверджує в своїх мемуарах той же Вігель,⁷ до 1800 року в Києві не було.

¹ Ibidem, число 7—9, с. 145—149.

² Сѣверная Почта, 1809, № 10 і 44. Про полтавський театр говорить Долгорукий, Путешествіе 1810 р. (Чтенія Москов. Общ. 1869, № 2, с. 87). Про житомирський театр—Сѣверная Почта, 1809 р., № 6, від 2 листопада, а також П. І. Малева, Записки (Историч. Вѣстникъ 1901, № 9, с. 801). Про кам'янецький театр—Сѣверная Почта, 1809, № 16; 1810, № 83 і 112. Лише в Чернігові, за словами Долгорукого, ще в 1817 році не було «ни театра, ни клуба, ни гульбищъ» (Чтенія Москов. Общ. 1870 р. № 2, с. 41).

³ Белецкий А., проф., Старинный театр в России. Москва, 1923, с. 55.

⁴ Николаевъ, Драматическій театр въ г. Киевѣ, с. 14, прим. 2.

⁵ Н. М. Публичныя увеселенія и позорища въ Киевѣ сто лѣтъ тому назадъ («Кіев. Стар.», 1897, № 2, док. 38—39).

⁶ Воспоминанія Ф. Вигеля, т. I, с. 51.

⁷ Ibidem, с. 163.

¹ Як-раз в цей час, в самому кінці XVIII ст. в житті Києва відбулися зміни, що не тільки поширили інтерес до театру, але й спричинились до збудування спеціального театального будинку, хоч самі по собі безпосереднього відношення до театру не мали.

Перш за все, в 1797 році київську губернію, що значною своєю частиною лежала на лівому березі Дніпра, було реорганізовано, і до неї, замість лівобережних повітів, було приєднано правобережні (в сучасному їх складі).¹ Це потягнуло до Києва інтереси дуже великого району з його панством—поміщиками, що з цього часу почали їздити до Києва й пробувати досить довго по різних справах.

Ще більше значіння мало переведення 1797 року до Києва контрактів з м. Дубна.² Останні поділи Польщі й переведення в зв'язку з ними нових державних меж цілком змінили й пересунули економічні центри краю. В наслідок цього знаменитий Дубенський контрактний ярмарок було перенесено до Києва, і це одразу підняло й розширило економічне життя Києва, його торгівлю й сприяло його зростові остільки, що ці київські контракти з часом почали риняти до лямі-цигеських. Місяць, що звичайно тягнулись київські контракти (зимом по Різдві), був зиповнений не лише купівлями, продажами, позиками й иншими біржовими операціями. Ті поміщики, що їздили на контракти з усієї України, переважно правобережної, і були головою складовою частиною «контрактівничів», приїздили на контракти не одинцем, а з своїми сім'ями, що, насидівшись в глухих сільських закутках по своїх маєтках, бажали побачити світ, завести нові знайомства, полатодити матримоніального характеру справи і т. ин. Тому київські контракти зробились добою безнерервних балів, гулянок, концертів і театральних вистав, а до останніх поміщики, з яких де-хто, як ми бачили, мав навіть свій власний театр, виявили цілком сталий і активний інтерес. Для цих театральних вистав, звичайно, було вже не досить помешкання у флігелі царського палацу. З'явився потреба у великому і спеціально обладнаному помешканні. І ось, через де-кілька років після відкриття контрактів у Києві, закладають будинок спеціально для театральних вистав, закладають перший київський театр.

Час, коли саме збудовано театр, можна устатковити лише приблизно. На думку Закревського «первоначальний дерев'яний театр вистроєнь в 1803 г., по вѣроятію в 1806».³ Чому саме він вибирав останню дату, Закревський не говорить. За словами Ніколаєва, театр почали будувати в 1801 році, кінчили будову в 1803 році і відкрили 9 вересня 1803 року виставою польсько-російської трупи Лотоцького

¹ Іконников В., Київ в 1654—1855 гг. «Київ. Старина», 1904 г., № 10, с. 16, 21.

² Про київські контракти дивись нарис Федора Ернста: Контракты та контрактный будинок у Києві 1798—1923, Київ, 1923. А також Hengryk Ulaszyn «Kontrakty Kijowskie», Petersburg. 1900, і, звичайно, відповідні уступи Іконникова: «Київ в 1654—1855 гг.».

³ Закревский Н., ст. 832—833.

комедію «Gazel na księżycu» і «Козакъ стихотворецъ» ки. Шаловського.¹ Джерел своїх Ніколаєв не подає. Такі-ж саме дати, як у Ніколаєва, але теж без точного визначення джерел подає й Іконников.² Ці дати викликають до себе довір'я своєю точністю й докладністю. Отже їх можна було-б тимчасово, поки будуть знайдені нові джерела, прийняти, якби їм, принаймні, цій даті закладки театру, не перечав один з старих планів Києва. Це «Планъ Владимирской первой части города Киева, назначаемой для построения въновь съ подтвержденнаго плана». На ньому виображено район Аннок і Хрещитика, що допіру почав заселятися; зазначено також не тільки участки, роздані під садиби, але й прізвища власників, що одержали садиби, і нарешті точні дати, коли саме ці участки роздані. План цей можна датувати 1803 роком.³ Участок, на якому було збудовано театр, має напис: «коллежской ассесорше Меленской 1803 года февраля 10 дня». З цього треба зробити висновок, що театр почали будувати не в 1801 році, а після 10 лютого 1803 року, бо дати приватній особі садибу, де було вже розпочато будівництво театру, рації для самого магістрату не було.

На плані Києва 1806 року театр уже зазначено. Тому ми можемо сказати, що його збудовано десь між 1803 і 1806 роками, можливо й у 1803 році.

В певному зв'язку з фактами, що про них ми вище говорили, стоїть не тільки час збудування першого театру, але й вибір місця, де його було збудовано. Цікаво, що театр будують не в старих центрах київського життя, а, як ми допіру бачили, майже на порожньому ще місці.

Київ в XVIII ст. являв фактично три окремих міста: Поділ, Старий Город і Печерський городок з Лаврою,⁴ що були обнесені кожний окремими нарами й стінами.

Театр будують як-раз за валом Старого Города (що йшов по теперішній Костьольній вулиці) на початку великого пустиря, що тягнувся від «Євсейкової долини» й «пісків», як равіш називались перша й друга частини теперішнього Хрещатика,⁵ аж до садів Клова. За словами Берлінського, до 1797 року на Хрещатику не було ще жадного бу-

¹ Николаевъ, Драматическій театр въ Кіевѣ, с. 15.

² Иконниковъ, Кіевъ въ 1654—1853 г. «Кіев. Стар.», 1904, № 10, 42.

³ План належить Всеукраїнському Істор. Музею в Києві. Дати на ньому немає, але участки, зазначені в 47 пунктах «Иъясненія плана», помічені роками 1797—1803. В «Иъясненіи плана», де зазначено список осіб, що одержали участки, а також рік, місяць і число, коли участки роздані, видачу останнього участку № 46 помічено 10 лютого 1803 року, а під 47 числом зазначено «останнѣіеся мѣста подъ постройку домовъ слѣдующіе къ раздѣлу просителямъ». Таких чиним, план точно датується 1803 роком. Правда, на ньому зазначено участок «на постройку лютеранской церкви», датований 6 червня 1812 року. Але треба сказати, що цей участок не зазначений в «Иъясненіи плана», що він являється єдиним, поміченим датою після 1803 р., нарешті його одведено на розданих раніш участках Феншевої й Паризкіної. Ясно, що цей єдиний пізніший запис, зроблений через 9 років після складення плану, не може заперечити датуванню нашого плану 1803 роком.

⁴ Иконниковъ, Кіевъ...

⁵ Максимовичъ, Сочаенія, т. II, с. 70, 114—115.

динку.¹ Що ця місцевість була пустирем в кінці XVIII ст., підтверджує й план Кієва, уміщений на мапі київської губернії, зроблений між 1781 і 1792 роками,² де в районі Хрещатика не зазначено жадного будинку, і помічені вони лише на дорозі до Лаври, на взгір'ю, де є в районі теперішнього Всеукраїнського Історичного Музею.

Зміна території київської губернії й перевод контрактів з Дубна до Кієва в кінці XVIII ст. швидко підіймають економічні сили Кієва й сприяють їх розвитку. Це повело за собою приток і збільшення населення, розширення міста й забудову пустопорожніх міст, і ось в першу чергу для забудови й були одієдені участки землі між Старим Городом і Печерським городом, які на протязі 6—7 років з 1797 по 1803 рік і були майже всі розібрані.³ Коли на вищезгаданому плані 1803 року, де зазначено ці участки, ми роздивимось, кому саме вони дістались, то виявляється цікава картина соціального стану власників: з 46 участків, розданих за цей термін, не менш $\frac{1}{4}$ участків найбільших і найкращих одержали великі київські магнати, починаючи з дружини військового губернатора Феньша, графів Руминцева, Салтикова, княгині Хованської, тайних совітників Нарішкіна, Милашенського, дійсного статського совітника Короб'їна і кінчаючи де-кіськома полковниками. Більш як третину участків забрали всякі статські й надворні совітники, колежські й губерніські секретарі, майори, капітани, поручики й інші військові й цивільні середніх і нижніх рангів службовці, а на долю міщан і купців припадає ледве $\frac{1}{2}$ участків менших і гірших.

Отже ясно, що вибір місця для театру саме в цьому новому районі, який що-внo почав заселяватись, відповідав інтересам теї чиновної й військової знати, що захопила в свої руки більшу частину нового району.

Перше ніж перейти до опису зовнішнього вигляду театру, я муну ще спинитись над думкою Улашина, ніби цей театр містився не в спеціально збудованому для нього будинку, а був лише перебудований з ишого, що існував на цьому місці, будинку. На місці театру, пише Улашин, «stał już poprzednio budynek gotowy, który należało tylko przerobić w zastosowaniu do potrzeb teatralnych. W onym budynku mieściła się do tego czasu Kijowska loża masonska połączonych słowian». Тому Улашин готовий прийняти переказ, що цей театр було збудовано, певніше, перебудовано, з казковою швидкістю, ніби на протязі двох зимових тижнів, аби встигнути закінчити його до відкриття контрактів.⁴ Улашин не каже про джерела, з яких він про це дові-

¹ Максимъ Берлинскій, Краткое описание. Кіевъ, Спб., 1820, с. 60.

² Повний заголовокъ мапи: «карта кіевской губерніи съ раздѣленіемъ уѣздовъ и съ расположеніемъ вокругъ оной уѣздныхъ плановъ и табелей, показывающихъ разстояніе оныхъ и число сѣленій, строеньевъ и народа». Мапу виконано аквареллю майстерно; цінно вона планами Кієва і лівобережних повітових міст, що з повітами були в 1781 році приєднані до складу київської губернії. План належить Всеукраїнському Історичному Музею.

³ Henryk Ułaszyn, Kontrakty Kijowskie, с. 65.

⁴ Ibid. с. 65.

дався, але коли навести відповідний уступ з мемуарів П. Д. Селецького, то, я думаю, стане ясним, що обидва автори говорять про ті самі факти.

Селецький розказує: «наль Крецатиномъ, на одной изъ плоскихъ возвышенностей, которыми оканчивается дворцовая часть Кіеда, стояло древнее, деревянное, полуразрушенное здание, тамъ въ старыя времена была масонская ложа, потомъ въ зданіи агомъ номѣщался театръ, наконецъ оно пришло въ совершенную ветхость и служило убіжищемъ летучимъ мышамъ... съ мыса открывался великолѣпный видъ на Старый Кіевъ, съ его древними церквами... Рѣдко ходили сюда любоваться прекрасными видами...» Наведена цитата ясно доводить помилковість гадки польського вченого. Адже з слів Селецького видно, що цей будинок стояв не на Хрещатику, а над Хрещатиком, на високій площі, з якої було прекрасно видно Старий Київ, тим часом як для глядача, що стоїть на площі перед театром, Старий Київ фактично закритий. Далі, за словами Селецького, будинок, де була масонська ложа, містився серед зарослів, куди рідко хто заходив, тим часом як театр поставлено, правда, в майже незаселеній частині міста, але на найголовнішій дорозі, що з'єднувала Поділ з Печерським городом.

Що до часу перебування в цьому будинку масонської ложі, то лише в тім випадку він не переплюдає би гадці Улашина, коли-б ложа йшла не про ложу «сполучених слов'ян» (про що вже Улашин), бо вона існувала в Києві з 1818 до 1819 року, себ-то далеко пізніше ніж було збудовано наш театр, а про старіші ложі—«безсмертія», або «трьох колон».² Вони існували у Києві в кінці XVIII ст. і могли-б міститися в цім будинку до перебудови його на театр. Але найголовнішим фактом, що відкидає гадку Улашина, є той, що обидва будинки—і наш театр, і будинок, де містилась масонська ложа, існували одночасно на протязі де-кількох десятків років. Адже Селецький бачив цей будинок десь коло 1838 року, себ-то більш ніж 30 років після збудування театру, і в той час, як в театрі знаменитий трагик Мочалов виступав в «Гамлеті» й «Отелло», в будинку масонської ложі, якого в свій час теж було перебудовано на якийсь театр, жили кажани, і ходили до нього кияне милуватись гарними краєвидами.

Коли до цього додамо, що на плані 1803 року, на участку Мелемської, де пізніше збудували театр, не зазначено жадних забудов, тим часом як на інших участках зазначено, то, мені здається, стане цілком ясним, що наш театр не було перебудовано з якогось старого будинку, що ніби існував на цьому місці раніш, а спроектовано й збудовано цілком за ново.

[З існуючих літературних джерел найдокладніше описання київського театру дав Н. Закревський. Оскільки автор «Лѣтописи и описанія Кіева» був сам киянином, бачив театр і мабуть бував в ньому, ми можемо зарахувати його описання до наших першоджерел.

¹ Записки Петра Дмитр. Селецкого («Кіев. Стар.» 1886, февр., с. 230).

² Ефремов С., Масонство на Україні (Наше минуле 1918, ч. 3, с. 10 і 16).

В другому виданні своєї відомої праці про Київ він так описує театр: театр був «противъ Государева сада, ниже теперешняго Доминиканскаго костела, вначалѣ Крещатицкой улицы, вблизи Крещатицкаго моста (Александровскаго спуска). Это было деревянное строеніе правильной, нѣсколько тяжелой архитектуры. Спереди и по бокамъ фасад его украшенъ былъ портиками съ колоннами; а внутренность онаго, въ послѣднее время была прилично устроена.¹ Зданіе это выстроено изъ городскихъ стѣмъ въ началѣ текущаго столѣтія потому, что до 1797 г. не было тутъ ни единого строенія... Нѣкоторые полагають, что первоначальный, деревянный театръ выстроенъ въ 1803 г., но вѣроятнѣе въ 1806 г... На большой занавѣси былъ изображенъ столпій на классической тріумфальной колесницѣ какой-то греческій герой, сопровождаемый многочисленнымъ воинствомъ, вдоль древней городской стѣны; а въ воздухѣ представленъ парящій крылатый ангелъ со свиткомъ въ рукахъ, на коемъ написано «*Kidendo castigat mores*», т. е. смѣясь, очищаетъ нравы. Зданіе это въ пятидесятыхъ годахъ разобрано и почти на этомъ самомъ мѣстѣ теперь стоитъ каменный двухъ-этажный домъ. Домъ этотъ принадлежитъ г. Гудимъ-Левкоянчу. Здѣсь помещается одна изъ лучшихъ гостиницъ въ Киевѣ, подъявляющійся *Hôtel de l'Europe*». ² Улашин і Ніколаєв³ кажуть, але не відомо на підставі яких саме джерел, що театр був «ст. чотирьма вынесенными портиками съ колоннами». Що до авторів спогадів і ченюарів, то вони дають дуже загальні і до того-ж суб'єктивні відомості про зовнішній вигляд театру. Наприклад, в спогадах Романовича-Словатинського знаходимо таке місце про театр: «Крещатикъ оканчивался деревяннымъ балаганомъ, гдѣ помещался театръ, и гдѣ теперь Европейская гостиница. Въ этомъ театрѣ я въ первый разъ видѣлъ сцену и не могу забыть того впечатлѣнія, которое производилъ на меня «Шальченко денщикъ» и балерина Адель, топчовавшая въ антрактахъ». ⁴ А для інженера Н. І. Палібіна, що бував в театрі в цю-ж таки добу, театр був не деревяним балаганом, а «правильно устроенный и красивый деревянный театръ, хорошо отдѣланный внутри». ⁵

Як бачимо, літературні дні про наш театр остільки бідні й недокладні, що з них трудно мати певну уяву про його зовнішній вигляд. А тому там більшу вагу мають малюнки театру, що залишилися від тієї доби. На жаль, ні проєкту будинку, ні пізніших його планів не збереглося. Мені відомо лише три зображення нашого театру: 1) малюнок Закревського, 2) літографований «Видъ Крещатика въ Киевѣ» з зображенням театру з якогось мені невідомого видання й 3) зобра-

¹ В першому виданні праці Закревського 1858 р. на с. 221 замість «прилично устроена» було «превосходно устроена».

² Закревскій, *Изъясненіе и описаніе Киева*, М. 1868, с. 832—3.

³ Н. Улашин, *Kontrakty Kijowskie*, с. 65; Николаевъ, *Драматическій театръ въ Киевѣ*, с. 15.

⁴ Романовичъ-Словатинскій А. В., *Моя жизнь и академическая дѣятельность 1812—1884. Воспоминанія и записки* («Вѣстникъ Европы» 1903, январь, с. 167).

⁵ «Кіев. Стар.» 1890, октябрь, док. 152.

ження його на панорамі Києва. Єсть також де-кілька дуже схематичних позначень його плану на планах Києва першої половини XIX ст.

Розглянемо кожний з цих малюнків.

Малюнок Закревського уміщено на 31-ій таблиці серед інших малюнків, що ними ілюстровано його рукописну «Істопись города Киева». Під малюнком напис: «Видъ театра н улицы Крещатикской», а на самому малюнку праворуч підпис художника: «Р. Н. Закревскій», себ-то «Рисоваль Н. Закревскій».¹

Цей малюнок не має вказівок на те, що Закревський перемалював його з иншого оригіналу (а це він завжди робив, коли копіював чужі малюнки), тому треба думати, що це оригінальний малюнок Закревського і що він має всі хиби його власноручних малюнків. Закревський, як видно з його малюнків, уміщених в рукописній «Істописі», був в малюванні дилетантом і особливо погано справлявся з пропорціями. Треба також пам'ятати, що Закревський вважав за можливе робити малюнки київських будинків, перебуваючи у Ренелі. Про це свідчать і відповідні написи, і самий характер деяких малюнків, фантастичних не лише в деталях, але і в істотних частинах. При тім, ще невідомо, чи Закревський робив в Ренелі ці малюнки Києва з якихось ескізів, що хтось робив для нього в Києві, чи з власних ескізів з натури, чи малював просто по пам'яті.

Будинок театру на малюнку Закревського виявляється довгий прямокутник, що короткою стороною виходив на Хрещатик, а довгою на спуск до Подолу. Головний вхід з Хрещатика. Цей вхід розроблено в формі ампірного портика, уміщеного в широкій ніші, зроблений в цій короткій стіні будинку на всю його височину. Знадвору до цього портика ведуть широкі сходи в 7 ступіньок, а далі з площадки портика публіка мала виходити в театр трьома дверима. Фронтон, що провисав над нішею, підпирають дві колони з капітелями доричного стилю. В фронтоні зроблено широке півкругле вікно з балюстрадою. Вікна йдуть в два ряди, ніби будинок двохповерховий. Хоча художник середню фронтону намалював поміж колонами, а над правою колоною, все-ж малюнок чільного портику особливих хиб не має. Инше враження робить на малюнку Закревського план забудови, що виходить до спуску на Поділ. Тут намальовано одноповерхову забудову з двома вікнами на чільному боці під високим

¹ Рукопис перебуває в код. імпер. публ. бібліотеці в Ленінграді. Він складається з трьох частин: 1) «Істопись города Киева», 2) «описание» його, 3) «приваженіе» до перших двох частин. Всі три частини помічені 1840 роком. «Жизнеописание Николая Закревскаго, автора сей книги», що уміщено на арк. 234—238, помічено 14 лютого 1843 р. Рукопис передано до бібліотеки в 1846 р. Всього в ній, окрім тексту, 48 таблиць, де уміщено до 60 малюнків—переважно копії, зроблені власноручно Закревським з малюнків Н. Свінтіна, акад. Солнцева, Воробйова, Лохвицького, Вадима Пассека, Запорожного і з різних видань, а також з планів-оригіналів.

² На 18-ій таблиці, над малюнком арсеналу має напис: «нарисоваль Николай Закревскій Ревель 11 августа 1836 года»; на 20-ій таблиці «Видъ Сампсоніева Павильона и Гостинного Двора на Подолѣ въ Киевѣ. Нарисоваль Николай Закревскій. Ревель августа 6 д. 1836 года».



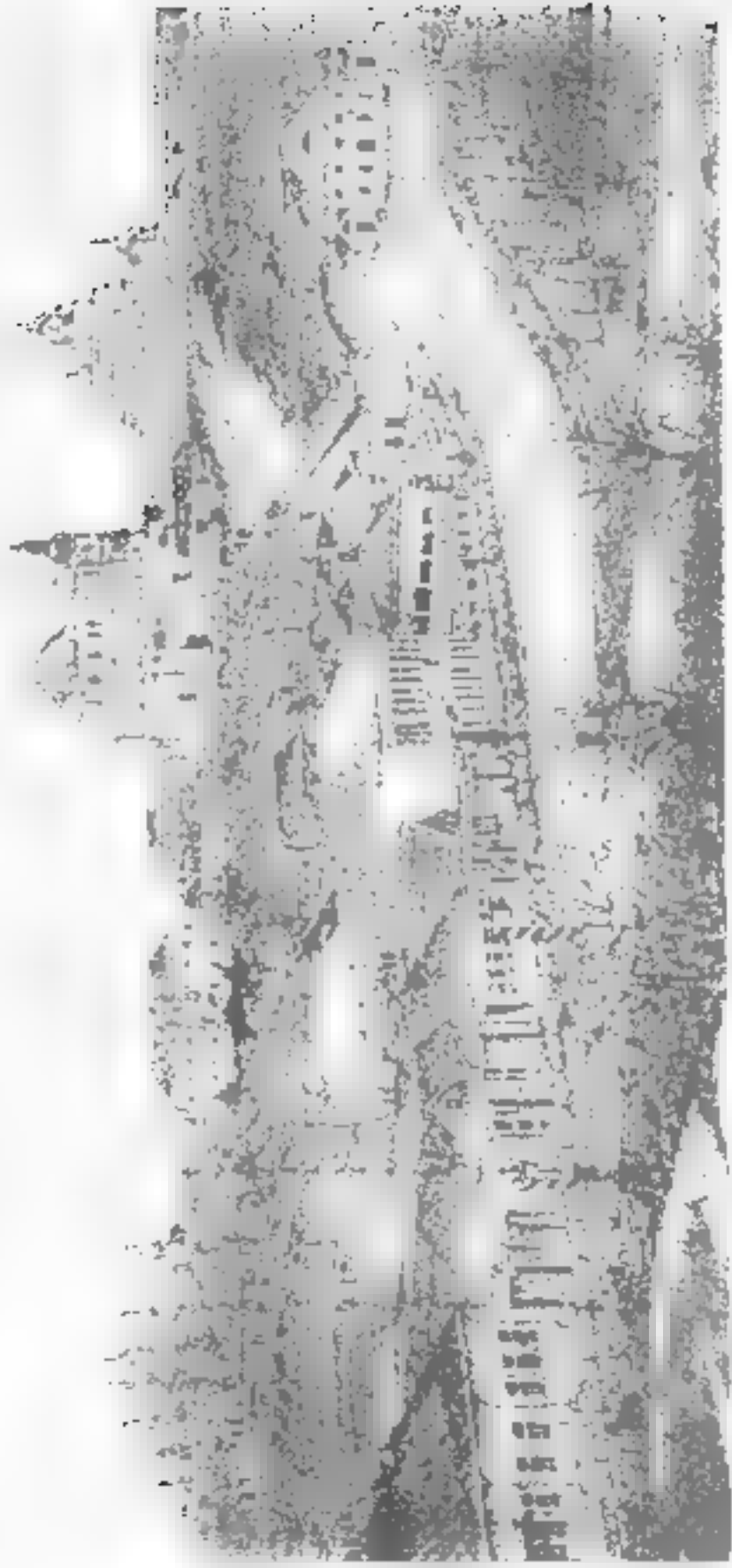
Театр Святої Трійці в Києві.

Вигляд театру з малюнка В. Закревського.

двохпавильонним дахом, що вирається гребенем в головній карниз. З обох боків в кути між прибудовою і стіною театру дуже неграбіно вгнечуто по три колонок з масивними карнізами, що завершуються балюстрадами. Це мабуть, мали виобразити один з бічних портиків, про які, як ми бачили, писав Закревський в своїй «Відопегі», але ці дверей, ні своїх тут не видно, а бічні колонки втуплені так невиродно, що немо, що малюнок передя тут дійсність фантастично. З лівого боку від театру намальовано широкій двір, обнесений дерев'яним тином, і в ньому два отримовані будинки з вікнами, що виходять на Хрещатик і ще два будинки в глибині двору. Цей двір і будинки зазначено дв-раз на тому місці, де зараз початок Трохосвятительської вулиці, якої в ті часи ще не було.

Коли саме зроблено цей малюнок, сказати трудно, можливо, що не тільки до 1843 року, коли на мапі Києва ми бачимо Театральну вулицю («Трохосвятительську»), якої на малюнку Закревського немає, але й до 1837 року, коли почали зрівнювати малі старокіївської кріпости, бо тут, на малюнку, фасад костіола прикрито буграми, які подібні до валів. Навіть побіжний аналіз малюнку доводить, що

Огнь превращения въ лице .



Москва — Огнь превращения въ лице : вид на центр

Державна бібліотека
БІБЛІОТЕКА ІФР Р
ІНВ. _____

його зроблено не з натури. Адже на костюлі, якого намальовано на задньому плані, замість трьох бань намальовано одну і то з більшою ніж в дійсності кількістю вікон на барабані; відношення силуету костюлу до фронтона зовсім не правдиве. Самий характер помилок такий, що видно, що речей, які намальовано, перед очима у художника не було.

Все-ж одкидати цей малюнок не можна, бо треба зазначити, що він взагалі відповідає планові театру на плані Києва 1816 року, роботи А. Меленського, і можливо, що ескіз головного фасаду театру був під руками у Закревського в Реселі, коли він робив цей малюнок. Бо й самий малюнок у Закревського зроблено так, як малюють будинки на проєктах. По пам'яті Закревський міг домалювати правий бік театру й будинки навколо.

Друге зображення театру уміщено на літографії з написом угорі «Видъ Крещатика въ Києвѣ», фотографічний знімок з якої є в відділі «Старий Київ» Всеукраїнського Історичного музею у Києві. Фактично тут зображено не Хрещатик, а вулицю Революції (був. Олександрівську) на протязі приблизно від місця, де зараз стоїть будинок Музею, до Хрещатика. З правого боку на задньому плані малюнку зображено театр, а далі на горі видно Михайлівський монастир і костюл. На зображенні театру, замість двох колонок, що намальовано у Закревського, ми тут бачимо широкий портик в шість колонок, що займає весь фасад театру. Обабіч цього портика—дві невеличкі прибудови з дверима, що виходять сюди-ж, до головного фасаду.

Дати на малюнку немає. Тому що на ньому не зображено ні палац, зруйнований після 1837 року, ні фонтану «Івана», збудованого в 1843 році, можна думати, що його виконали в протяз часу ледь між цими роками.¹

Дуже подібним до останнього малюнку є зображення нашого театру на панорамі Києва, зробленій приблизно біля 1850 року з даху будинку інституту шляхетних паненок.² Ім'я автора панорами невідоме, але видно, що її робив прекрасний рисувальщик, можливо архітект, що добре розумівся на тому, як саме треба передавати пам'ятки архітектури. Театр тут зображено трохи з іншого пункту зору у Закревського: окрім головного фасаду змальовано не правий дов-

¹ Хрещатик київський було в ці часи вицїяно: 1) з малюнку Штернберга в альманаху «Утренняя заря», Альманахъ на 1839 годъ, издавый В. Владиславлевимъ, С. П. 1839; 2) з рисунку В. Пассека; у Пассека В., Виды и приложения къ очеркамъ Россіи, М. 1840 лит. Кирстена въ Москвѣ С. П. Б. 1838, лит. Солезневъ, а також 3) в виданні «Памятная книжка на 1842 г.» при Главн. Штабѣ в С. П. Б., але я не міг звірити їх з малюнком, про який іде мова.

² На панорамі угорі напис: «Панорама Києва, снятая изъ Института благородныхъ дѣвъ». Як підпису майстра, так і дати вона не має, але час її виконання можна встановити з таких деталей: Володимирську Горку зображено на ній спланованою, обсаженою тополями і з неорієнтованою колонкою 1849 року. Будинок дворянського зібрання зображено без даху, а його перебудовували в 1851 році; софійську дзвіницю зображено без четвертого поверту, закінченого лише в 1851 році. Приблизною датою виконання панорами, таким чином, стає 1850 рік.



Козаківський театр перед фундацією (з панорами 1880 р.).

тив бік театру, а лівий. Театр тут також, як і в Закревського, має форму довгого прямокутника з фронтом в стилі ампір, але з значними відхиленнями, аналогічними тим, що маємо на зображенню театру на літографії, тільки тут краще зображені всі деталі.

Площадка перед верхнім головним входом займає тут не тільки пішшу, як на малюнок Закревського, а виступає далеко наперед на вулицю і сходять на неї п'ятьма ступінками. Над нею зроблено спеціальний навіс, що його підтримують не дві, як у Закревського, а шість колон, причому всі крайні колони стоять за межами площини, на якій. Площадку освітлюють два висячні ліхтари, і з неї ведуть в середину театру лише одні двері, зовнішні трохи, намальованих у Закревського. Обидві головні фасади дві прибудови зтв. односильним дахом з двома вікнами й дверима, що виходять на цей же головний фронтон. Над дверима зроблено паравенти з фальшивими півциркулярними вікнами. До дверей з вулиці ведуть сходи. Цих прибудов, що бачимо також і на літографії. Вид з Креґатинька на Кієвля, немає у Закревського: не зазначено ту також і на плані 1816 року. За першою лівою прибудовою намальовано ще прибудову з тосильним дахом, як і в Закревського, лише без колон і з одним, а не двома вікнами. Дверей в цій прибудові також не видно. Вікон показано на ряди, і лише з фронту: верхні трохи коротші за нижні, також як і в Закревського. Дах театру покрито дошками в три ряди. Два коники, зазначені в передній і задній частині будинку в нижній частині даху, свідчать, що будинок опалювався.

Я вже казав, що оригіналів—планів театру не збереглося. Єсть лише дуже схематичні позначення плану театру на різних старих планах Києва. Цікаво, що більшість з них мають форму хреста, наприклад, на плані у Берліпського, на плані Києва 1838 року (Вє-україн. Історичн. Музею), навіть на плані Києва 1846 року, що взагалі відповідає скоріше малюнку Закревського, ніж двом іншим малюнкам.

Найдокладніший план театру ми маємо на частковому плані м. Києва 1816 року, роботи Андрія Меленського, про що ми говорили вище. Тут позначено лише середні, а не передні бічні прибудови, саме ті, що показані у Закревського (без колон, звичайно) і повторені на планорамі; позначена також ніша на передньому фасаді, яку ми бачимо на всіх малюнках; показано нарізні прибудову, або портик, також і на четвертому задньому боці театру, про що говорять Улашин і Ніколаєв. Взагалі позначено такі деталі, які можна було зробити, маючи під руками оригінал плану будови. Порівнявши ці три малюнки поміж собою, а також з схематичними позначеннями театру на старих планах Києва, можна зробити такі висновки: 1) малюнок Закревського, як би критично ми до нього не відносились, все-ж відповідає планові 1816 року, що робив Меленський, дає більш-менш правдиву уяву про чільний фронтон театру в його первісному вигляді; 2) театр перебудовано, що відбилось на його довнішому вигляді; 3) другий і третій малюнки театру дають уяву про те, який вигляд він мав після останніх переробок: головний портик було розширено і, замість двох колон, поставлено шість; обабіч головного виходу прибудовано два бічні виходи дверима теж на південь, мабуть для тієї частини публіки, що сиділа в верхніх ярусах театру.



Театр на плані Меленського 1816 р.

Повстає ще питання про авторство проєкту нашого театру, про архітекта, що будував його.

Міським київським архітектором в часи, коли будували театр, був Андрій Меленський. Хоча в літературі найстарші роботи Меленського датовані лише 1807 роком, все-ж єсть цілком певні дані, що Меленський зробився міським архітектором уже в першій половині 1799 р.¹

В видатковій відомості київського магістрату за 1799—1800 роки зазначено «городскому архитектору Меленскому съ помощникомъ и ученикомъ, пѣ жалованье и на расходы» в 1799 році—544 карб.

¹ На мою думку, в зв'язку з цим прийдесться переглянути висновки, зроблені у Ф. А. Ернста, що до авторства «пам'ятника хрещення» 1802 р., а можливо і контрактового будинку, яке він приписує архітекторові Едзезіну. Ернст Ф., Контракты і контрактовий будинок у Києві, Київ, 1921, с. 10—11, 15, 28.

42 коп., в 1800 році 744 карб. 21 копійка, а трохи далі «Архитектору Елдезину за генварьскую 1799 треть 33 р.».¹

Що на початку 1799 р. працював ще Елдезін, також видно як з підпису його на плані 24 січня 1799 року, так і з видачі в 1799 р. 116 карб. 62 коп. «для уплаты рабочимъ людямъ бывш. при губернскомъ архитекторѣ Елдезинѣ во время случившихся по должности его при назначеніи къ построению по Высочайше апробованому плану въ Кіевѣ домовъ».²

З цих даних ясно, що Меленський заступив місце Елдезіна на посаді міського архітекта саме в першій половині 1799 року, а від 1800 року зберігся план перебування Житноторзької площі в третій часті Київ-Подолі роботи Меленського з його власноручним підписом.³ Отже Меленському, мабуть, ек офісію як міському архітектору й довелося будувати театр. Але існують і інші дані, що встановлюють авторство Меленського в проектуванні театру.

Той факт, що в 1803 році місце, де було збудовано театр, належало «коллежской ассесоршѣ Меленской», наводить на думку, що ця колежська ассесорша була дружиною архітекта Меленського, і що фактичним власником цього місця був Меленський, що лише взяв участь не на своє ім'я, а на ім'я дружини так само, як це робили й інші, особливо великі урядовці.⁴ Переуступаючи власний участок магістратоні для збудування на ньому театру, Меленському, звичайно, особливо було використати своє становище міського архітекта, щоб удержати збирання на будову міського театру саме в своїх руках. Що Меленський в 1803 році мів мати дружину, видно з того, що в 1817 році синові його було 13 років і він клопотався пристроїтися помічником до батька.⁵ Що в 1803 році Меленський мів бути «колежським ассесором», як Меленська титулується за чоловіком, видно з того, що в цих самих документах 1817 року Меленський титулується вже «колежськимъ совѣтникомъ», що як-раз відповідає нормальному «чино-производству» тих часів.

Посереднім доказом того, що театр будував саме Меленський Андрій, являється частковий план Києва, що він зробив в 1816 р., в зв'язку з будівництвом костюла. На цьому плані Меленський зазначає вулицю Хрещатицьку й Олександрівську лише схематично і, хоч на них було чимало будинків, не зазначає жадного будинку. Єдину виїмку він робить іменно для театру, при чому подіє план найдокладніший і найдосконаліший з усіх відомих планів, зроблених у інших архітектів завжди лише схематично. Очевидно, авторові проекту театру це труднощі не завдавало, а можливим було й приємно зафіксувати на мапі свій твір.

¹ Ibid., с. 119.

² Ibid., с. 124.

³ У Всеукраїнському Історичному Музею імені Т. Шевченка у Києві.

⁴ Так, наприклад, на плані 1803 р. ми бачимо участки Софії Карловни Февьш (дружини генерал-губернатора), генерал-майорші Массе, «тайной совѣтницы» Нарышкиної, княгині Хованської, чоловіки яких займали вишні адміністративні посади і, очевидно, вважали за незручне брати участь на своє ім'я.

⁵ Архів губерніяльного правління при центральному архіві за 1817 р., ч. 223, № 5247.

Нарешті, ця наша гадка підтверджується спогадами, що збереглися в роді другої дружини А. Меленського, Пелагеї Івановни з роду Дробинко-Лешкевичів, з якою він одружився біля 1812 року. Згідно з цими родинними спогадами, Меленський мав у цьому театрі свою постійну дарову ложу, і саме тому, що будував театр. Сем'я його завжди користувалась цією ложею, і тому пам'ять про це удержалася і в пізніших поколіннях її.¹

Про розміри театру й його внутрішній вигляд ми знаємо дуже мало.

Коли вирахувати розміри театру з масштабу планів Меленського 1816 року й Шингеляського (днв. далі), то матимемо приблизні цифри для ширини—8 сажнів (без бічних прибудов) і для довжини—17 сажнів. Знадвору будинок театру мав вигляд двохповерхового, принаймні, вікна в ньому розташовано на два яруси, але в середині місця для глядачів ішли в три поверхи; про це ясно свідчать театральні афіші 1816 року,² які зазначають три типи лож: «loża dolna», «loża górna», «loża na trzeciem piętrze». В паралельному російському тексті вони носять назви: «ложе въ низу», «ложе въ первомъ этажѣ», «ложе во второмъ этажѣ», або «ложе галерейна». Кожну ложу було розраховано на чотирьох глядачів. Нижня ложа, коли взяти на увагу її ціну, вважалась за гіршу, ніж ложа першого поверху. В афішах 1827 року згадується иноді (17 січня) «loża podwójna na osob osob». Окрім лож, афіші 1816—1827 років зазначають також «кресла», «партери», «галерею» (краще «паранієсь», «раінокъ»). Інших місць афіші цієї доби не знають.

Ніколаєв, не цитуючи, як завжди, свого джерела, маючи инакшу схему розпологів місць: ложі (всього 32) були лише в двох ярусах; далі, окрім 40 кресел, себ-то лавок з перегородками, оббитих червоною стукном, партеру (місця за креслами), де не сиділи, а діялись виставу стоячи, а також галереї, були ще двояни й амфітеатр.³ Де саме вони містились, Ніколаєв не каже. Цю різницю можна пояснити тим, що під час перебудови театру, що, як ми вже бачили, відбулась і на зовнішньому вигляді театру, було перебудовано також і місця для глядачів. В цю добу в театрі було коло 470 місць.

Вступні плати були надзвичайно різноманітні, і в добу 1816—1827 років мінялась десятки разів на протязі року.

З розрахунку на асигнації в 1816—1827 роках ціни були такі:⁴

ложа верхня	10—25 карб.
„ нижня	8—20 „
„ галерейна	6—15 „
місце в креслі	3—5 „
„ в партері	2—4 „
„ на галереї	60 коп.—1 „

¹ Відомості подав член комісії «Старий Київ» І. І. Щітківський, жонатий із правнучкою Андрія Меленського. За ці відомості при цій нагоді привошу йому щиро подяку.

² Збірка афіш 1816, 1823, 1827 років Київського Центрального Архіву.

³ Ніколаєв, ст. 15.

⁴ Афіші Київського центрального Архіву, а також П. Т. Къ исторіи польскаго театра въ Києѣ («Київ. Стар.» 1890, июнь).

Були й абонементи: верхня ложа на 100 вистав коштувала 500 карб., нижня 450 карб., галерея на 250, крісло 200, місце в партері—100 карб. Дворянство й купецтво звичайно абонувало ложі й крісла, а іноді, наприклад, в 1840 році, коли всесильний Бібіков почав бунтуватися проти розвитку київського театру, була спроба зробити це абонування обов'язковим.¹

Акустика в театрі була дуже гарна.²

Виде ми вже приводили з слів Закревського опис театрального запису. На декорації й узагалі оформлення сцени тоді звертали велику увагу. В афішах, особливо про постановку бойових п'єс, завжди підкреслювалось, що п'єса йде „з новими маціями, декораціями, полетами й превращеніями“.³ Існували також спеціальні прилади й підйози сцени для певних сценічних ефектів, що були тоді новинкою; про них антрепренер теж попереджав публіку в афішах. Так, наприклад, в 1816 році в афіші про виставу Гамлета зазначено, що в другій дії буде між ними „кладбище, гдѣ духъ по разговорѣ съ Гамлетомъ пропадаєть въ землю“.

Рідко на театральній афіші можна знайти прізвище декоратора. Так, в 1823 році для п'єси «Елена или Разбойники на Украинѣ», що йшла 22 січня, були спеціальні декорації «przedzia pana Scotta».⁴

Сцена в театрі була пристосована лише для театральних виступів (а не «механическихъ» — циркових, які в ту пору в Києві були в моді) і на протязі майже 50 років свого існування дала місце, здається, всім їх типам. В театрі ставили драми, трагедії, комедії, опери, балети, пантоміми, інтермедії, ставили концертні відділи. В своїх стінах дерев'яний київський театр бачив різноманітні трупки: польські, українські, російські, французькі, італійські і найвидатніших артистів першої половини XIX ст., починаючи з Щепкіна, Мочалова, Живокіні, Мартинова, Самойлова, Сандунової і кінчаючи Каталіні і знаменитою французькою артисткою Жорж.

Відбувались у ньому і лялькові вистави, а також «античніє представленія».⁵

Вистави відбувались цілий рік, навіть літом. Перерва бувала лише невеликим постом.⁶ Починались вистави звичайно о 7 годині, іноді зимою о 6 годині, а літом о 7 1/2 і навіть о 8 год.⁷ В урочисті царські дні театр було ілюміновано,⁸ і вступ до театру, або лише на галерею

¹ Мердєрь А. Къ работамъ Ген.-Губ. Бибікова объ устройствѣ въ Кіевѣ постоянного театра («Кіев. Стар.», 1901, IX).

² Николаевъ, с. 15.

³ Афіші за січень 1827 р. про виставу «Дипровской Русалки».

⁴ Афіша Центрального Архіву.

⁵ Афіша 17 січня 1823 р.

⁶ П. Т., Къ исторіи польск. театра въ Кіевѣ («Кіев. Стар.», 1890, июль, с. 540).

⁷ О 6 годині починалось в січні 1823 року.

⁸ Що це за ілюмінації, не ясно, бо і в звичайні дні 1816 р. в афішах за антрепрізи Змієвського згабуємо жаргону: «на илюминированномъ восковымъ освѣщеніемъ театрѣ», як, наприклад, на афіші 11 вересня 1816 р.

й партер був даровий.¹ Пізніше, у 1840 році, антрепенер мусів давати одну виставу на користь бідних.²

Театр був міський і відав ним спочатку магістрат, а потім міська дума.³ Десь коло 1835 року, коли кївський театр переживав кризу, для керування театральними справами було організовано «театральну дирекцію», що відала не тільки цим головним театром, але й іншими. А вже задовольнити цілком потреби Києва цей театр, звичайно, не міг. З одного боку, в такі гарячі для театру часи, як «контракти», на які з'їздилися тисячі «контрактанти», приїздили до Києва також різні скрипалі, співаки, капели, навіть драматичні групи; всі вони, звичайно, потребували для своїх концертів і вистав спеціальних помешкань, і ось для них використовували залі контрактного будинку,⁴ а також пригосовують приватні будинки, наприклад, будинок Короб'їна на Подолі, полковника Іванова на Печерську,⁵ а також будинок ремісничої школи на Подолі.

З другого боку «механическія представленія» (циркового типу), для яких сцена театру не була пристосована, відбувалися в приватних помешканнях «подъ липками (як в Берлінській «Unter den Linden») в домъ подполковника Самойловича», «и на Печерскѣ в домъ Тейзнера на Провалье», «в домъ генерала Засса»,⁶ а також на мінеральних водах і в літньому садовому театрі, який було збудовано в сезон 1833—4 років.⁷ Трохи раніш, мабуть в 20-х роках, було пристосовано для театральних вистав будинок масонської ложі, про що буде мови вище.⁸

Театрові належала досить велика садиба, що прилягала до театального будинку з західного боку. Вона займала, окрім місця, що в останні часи під Європейським отелем, також відповідну по довжині частину був. Трьохсвятительської вулиці, а також садиби—по Хрещатику номер четвертий (ріг Хрещатика й Трьохсвятительської)⁹ і по Трьохсвятительській номер третій. Це добре видно на загальному плані 1816 р. Меленського. На цьому плані ріг

¹ Афіші Центрального Архіву.

² Мерцель А. Къ заботамъ... («Кіев. Стар.» 1901, IX, с. 87).

³ Ibidem, с. 86.

⁴ Ернст Ф., Контракты; Николаевъ, Драмат. Театръ, с. 21, 26.

⁵ Афіші Центрального Архіву за 1823 р.

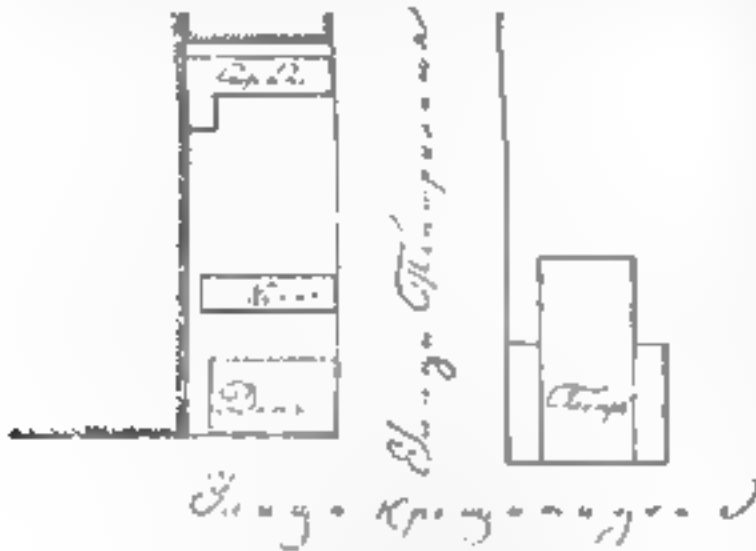
⁶ Афіші Центрального Архіву за 1823, 1827 рр.

⁷ Николаевъ, с. 24. Дѣло генералъ-губерн. Архіва за 1837 г. № 30.

⁸ Для уяви про широту обсягу компетенції театральної дирекції приведено дані з фінансового відчиту дирекції за 1836 рік: прибуток склався з сум: решти від 1835 року—735 р. 58 к., поступило в 1836 році: «1) отъ содержателей буфета 220 р., 2) за квартированіе въ домѣ принадлежащемъ дирекціи актерамъ 187 р. 50 к., 3) за концерты въ контрактное время 100 р., 4) за даннныя въ садовомъ театрѣ и при минеральныхъ водахъ механическія представленія—225 р., 5) за неприбытие музыкантовъ штрафа 15 р.». Всього—1783 р. 8¼ к. Витатки: «1) жалованье чиновникамъ и служащимъ канцеляріи 1475 р. 2) выдано зрителю за перевозку досокъ и очистку дѣльнаго театра 12 р., 3) вознаграждение штрафа 15 р. Итого 1502 р. 33 к. Остатокъ 280 р. 75¼ к.»

⁹ Де пізніше збудовано дім, що належав в кінці XIX і першій половині XX стол. відомій фірмі годинників Верле, де містилось також і ті-ж приблизно часи й ювелірна фабрика Мирмана.

будинку, що ним закінчується квартал протилежного театрові боку Хрещатику, припадає як-раз проти середини театральної садиби. Коли прийняти на увагу масштаб планів Меленського й Шмигельського, то садиба театральна займала по Хрещатику 33—35 сажнів, а по Трьохсвятительській коло 30 сажнів. На театральній садибі в плані Меленського зазначено також два будинки: один фронтом до Хрещатику, на певному



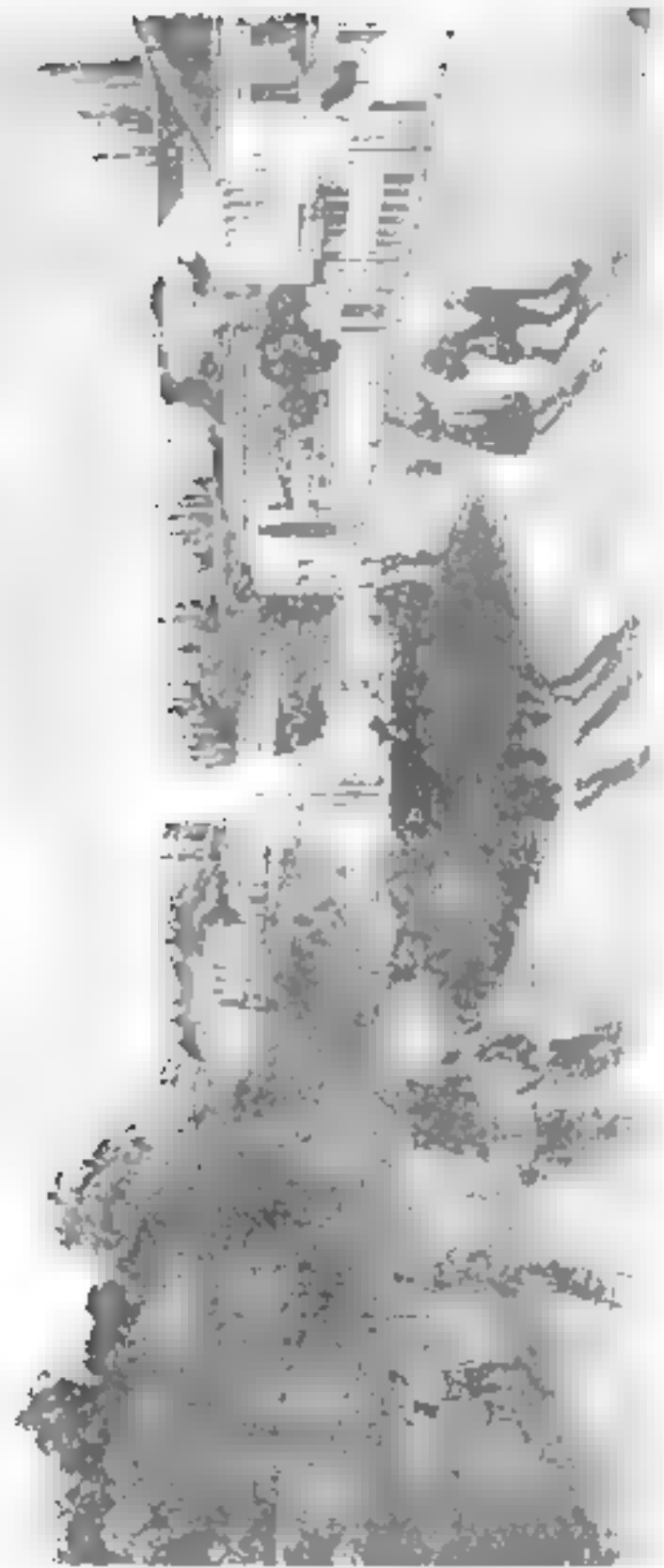
Театральна вулиця з будівлями театральними з плану Шмигельського.

ського землеміра у Києві, відносяться до років 1834—1848. На цьому плані зазначено й Театральну вулицю, яка перерізує садибу театральну на дві частини. Праворуч від вулиці зазначено самий театр дуже схематично, але все-ж так, що він відповідає зображенню театру на панорамі. Ліворуч від Театральної вулиці зазначено: «домъ», «кухня» й «сарай». З заголовку плану Шмигельського походить, що в будинку, який виходив фасадом на Хрещатик, містилась контора театру. Цей будинок зазначено і на плані Меленського 1816 р. Ми бачимо його також, як сарай і дах кухні, і на панорамі (його лише прикрито трохи тополями). Це гарцевинний «ампірний» будиночок з фронтоном на чотирьох колонах і сьомя (?) вікнами, що виходили на Хрещатик. Дах на ньому високий, покритий (як більшість тодішніх київських будинків) дошками з двома кочинами на кінцях гребеня. Невпостижнє тому, що це той самий будинок, що його зазначено на плані 1816 року, немає. Можливо, що під час прорізки Театральної вулиці для неї замало було місця між театром і конторою, і будинок театру перенесли й переробили.

Будинок цей міг служити не тільки як контора. В 1840 р. Бібиков в листі до губернатора Фундуклея просить його звернути увагу на «положення здания (театра) и жилого дома при немъ находящегося...»¹ Можливо, що це й єсть «жлой домъ». В наведеній вище

віддаленні від театру, другий—в формі глаголя—в глибині двору. Яке призначення цих будинків було спочатку, невідомо. На плані Шмигельського про це вже зазначено. Він має заголовок: «Планъ городского мѣсту, состоящій в старокіевской города части между улицами Крещатицкою и Театральною съ показаніемъ Городского театра, дому занимаемаго конторою театра съ прочими службами». Дати план не має. Датовані роботи Шмигельського, що був за мі-

¹ Мерзлоръ. Къ заботамъ генералъ-губерн. Бибикова. («Кіев. Стар.», 1901, сентябрь, докум. 96).



Проект здания в Пскове, 1910 г. (архив М. Горького).

Державна історична
бібліотека і р. р.
№...

прибутковій відомості 1836 р. між иншим сказано, що одержано за «квартируваніє въ домѣ, принадлежащемъ дирекціи, актеровъ 487 р. 50 к.». ¹ Чи не в цьому будинкові мешкали артисти (?). Коли це припустимо, то стане логічним, чому за будинком збудовано спеціальну велику «кухню».

Спилилось ще трохи на оточенню театра.

Коли саме проведено Театральну вулицю, мені не пощастило встановити. На плані 1816 року немає жадної ознаки існування тут вулиці. Можна лише сказати, що її проведено, мабуть, між 1837 і 1843 роками. Річ в тім, що театральна садиба своєю північною стороною майже упиралась в високий старий вал (остаточно закінчений Мініхов), що йшов по південній боці теперішньої Костьольної вулиці й кінчався в місці деєь біля сучасного пам'ятника Дрентельну й меморативної колонки в пам'ять упорядкування Володимирської гори в 1849 році. ² Цей вал почали зривувати спочатку мабуть під час будівництва костіла (1818-1838 рр.), а остаточно лише в 1837 року, коли зрівнювали й інші старо-київські вали, що йшли біля теперішньої Малої й Великої Підвальнох вулиць. ³ В 1843 році «Театральна» вулиця вже фігурує в «визначенні плану Києва 1843 г.». ⁴

В. І. Щербина, а за ним і В. С. Іконников висловили думку, що Театральною вулицею в свій час називався Хрещатик тому, що на ньому був театр. ⁵ Це звичайно, помилка. Помилковість цієї гадки доводить як план Шингелського, де вулиця Театральна зазначена перпендикулярно до Хрещатика, а саме на місці Трьохсвятительської вулиці, так і «визначеніє плану Києва 1843 г.», де відрізняється Хрещатицька вулиця від Театральної; Театральну вулицю помічено в старокийівській часті міста під числом 5, а Хрещатицьку — в тій же частині під числом 10. Нарешті, на великому «Геометрическомъ специальномъ планѣ города Киева, составленномъ 1847 году декабря 31 дня», ⁶ зазначено точно й довжину її: вона займала сучасну Трьохсвятительську вулицю від Хрещатика до Михайлівської площі.

Ще де-кілька слів про площу, де стояв театр. Хоч Хрещатик, як ми бачили, почав заселятися з кінця XVIII ст., все-ж ще довго — то сорокових роках XIX ст. він не був значною вулицею. В тридцятих роках ще, наприклад, деєь в районі вол. Думської площі було

¹ Цивиль прим. 8 на с. 24.

² Цей вал прекрасно видно на планах 1803 і 1806 року.

³ Іконниковъ В., *Київ...* («Київ. Стар.», 1904, ноябрь, с. 192); Антоновичъ В. Къ вопросу объ уничтоженіи Ярославова вала, К. 1895, с. 9.

⁴ «Визначеніє плану Києва С. П. 1843, печатано в типографіи Карла Крапа. Я користався з екземпляру київської публічної бібліотеки, який опрацьовано в одну палітурку з иншими книгами по Києву під ч. I. 3669.

⁵ В. Щербина. Изъ семейнаго архива, Н. Записки Евстафія Петровича Рудковскаго (1796—1874), «Київ. Стар.» 1892, май, с. 199; Іконниковъ В., *Київъ въ 1654—1835 г.г.* («Київ. Стар.», 1904, октябрь, с. 43).

⁶ В Украйнескомъ Историческомъ Музеи.

озеро й млин.¹ По словах одного з мемуаристів тоді-ж таки «на мѣстѣ Крещатицкой улицы (мабуть теж в районі Думської площі) былъ лугъ, на которомъ паслись коровы»,² а по словах другого, перед театром було болото. В. Г. Барщевський саме розказує, що в 30-х роках «первый домъ на углу Крещатика былъ деревянный; тутъ помѣщался театръ; противъ этого дома посреди площади было болото, кажется, никогда не высыхающее, далѣе шли дома, незаслуживающіе никакого вниманія». ³ Лише в сорокових роках, після пожежі Печерська і знищення значної частини його й Клова для збудування кріпости, падає значіння Московської вулиці, що довго була центром київської торгівлі, і центр київського життя поволі переходить на Хрещатик.⁴

Що до площі перед театром, то її остаточно приводиться в порядок, здається, лише в 1843 році. Тоді київський поліціймейстер Я. М. Третьяков будує проти театру гранітний фонтан і називає його по імені тодішнього цивільного київського губернатора Фундуклея—Іваном.⁵ Сама площа в офіційних виданнях «театральною» не називалась, але на літографії Лавферта 1846 року, зробленій по малюнку М. Сажина, її названо «площадью театра». Художник Сажин одночасно з Т. Шевченком змальовував в 1846 р. київські краєвиди,⁶ і те, що він її змальовував, і свідчить, що театральна площа в ті часи визначалась своїм художнім виглядом. На літографії Лавферта вона має справді гарний вигляд: в центрі—фонтан в шостигутому басейні, праворуч—стрункі ряди колон на портиках будинків, з яких один залишився й досі (вул. Революції ч. 49). Коли ми пригадаємо, що обидва будинки на рогах Хрещатика, що виходили на цю площу,⁷ теж були збудовані в стилі ампір, то стане ясно, що частина площі, де був театр, вкупі з ним являла досить добре витриманий архітектурний ансамбль в стилі ампір. Далі йшли будинки інших типів, але вгорі на задньому плані всього краєвиду знову бачимо стрункі колонки будинку дворянства, пізніше банку, а також колонки будинку Майдельштайна (вул. Революції № 27), які дають архітектурну закінченість загальному краєвиду. М'які маси дерев «государевы сады», що зліва оточують площу, надають теж мильовичности всій площі.

¹ Н. Тумасовъ, *Исторія кievской второй гимназіи* («Кіев. Стар.», 1902, май, 246). На плані 1803 на схід від теперішньої «Думської площі» зазначено озерце.

² Воспоминанія и автобіографія одесскаго протоієрея Николая Ивановича Соколова («Кіев. Стар.», 1906, октябрь, с. 191).

³ Сборникъ сочиненій Вас. Гавр. Барщевскаго, с. 97.

⁴ Иконниковъ В. Кіевъ («Кіев. Стар.», 1904, декабрь, с. 522—4).

⁵ Закревскій, с. 429, Фундуклей, с. 334; Сементовскій, Кіевъ и его святы, Кіевъ, 1864, с. 117. На плані у Фундуклея фонтан названо «Фундуклейскій», але в пізніших виданнях зветься—«Іваном», напр., на рисунку Н. Біліт, Р. Гуандризер в Журналі Міністер. Внутріш. Справ 1855 рік.

⁶ Чалый, Жизнь и произведенія Т. Г. Шевченка, с. 51—55.

⁷ Один—контора театра, а другий з півкруглим портиком з колонами вважався одним з крадих будинків на Хрещатику; в ньому мешкав попечитель Траскин (Кіев. Стар., 1884, березень, с. 304).

Почали розбирати будинок театру в серпні 1851 року.

Вже в 1850 році в «Москвитанині» єсть патаки на будівництво нового театру у Києві. «Мы не можемъ похвалиться хорошими декорациями», пише кореспондент про театральні вистави в старому сатрі і додає: «слышно, что скоро намѣрены воздвигнуть новое здание театра». ¹ В 1851 році читаємо: «здание театра окончило уже послѣдний сезонъ своего существованія,—въ началѣ августа приступили къ сломкѣ его; между тѣмъ, въ это время, явились на сценѣго нѣсколько личностей, выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ». ²

Ніколаєв дає докладніші дані про останні дні існування театру: остання вистава відбулася 30 липня 1851 року — труппа Рикановського поставили двоактну комедію Григор'єва І «Житейская школа» і одноактний балет, а 10 серпня вже почали розбирати театр. ³

Відомості, що подає «Москвитанинъ», не викликають сумніву, і тому ми мусимо залишити без уваги твердження інженіра Н. І. Поділля, ніби він бачив цей театр ще в 1853 році. ⁴

Що в 1852 році вже не існувало цього театрального будинку, свідчить і Семеновський, що в 1852 році писав: «Еще недавно... близъ возвышенности старо-киевской существовало деревянное здание театра, снесенное въ прошломъ году по ветхости». ⁵

Як бачимо, і п'ятидесяти років не простояв перший театральний будинок у Києві: дерев'яний, він скоро струхлявів і був вже замалим для київського населення середини ХІХ ст., яке з часу заснування театру побільшало більш ніж удвоє.

За де-кілька років після його знесення в 1856 році стояв вже новий театр, камінний, далеко більший. ⁶ Цікаво, що цей новий театр будують не на місці старого, а на «Новом строеньи», на місці теперішнього оперного театру, на території, що тоді доніру лише почала заселяватись. Там як-раз перед цим збудовано університет, першу гімназію, левашівський пансіон і почали осідати людність, що її було зігнано з Клона й Печерська, одведеного в 30-х роках під кріпость.

Таким чином, при виборі місця для нового театру було вжито тих самих принципів, що й для старого: рахували не на старі центри київського життя, а на інтереси людности, що оселялась в нових районах. В даному разі окрім того передбачали поширення міста на захід, де лежали великі простори незаселених ще земель.

¹ Москвитанинъ, 1850 р., VI, с. 63.

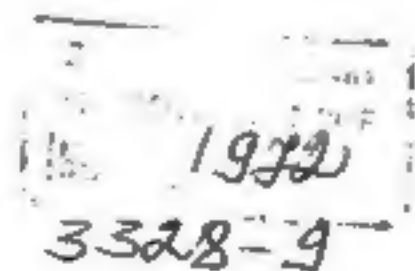
² Москвитанинъ, 1851 р., кн. II, с. 41.

³ Николаевъ, с. 32, 34.

Семеновский, Киевъ и его достопамятности, Киевъ, 1852, с. 176.

Киев. Стар., 1870, октябрь, докум., с. 132.

⁶ Будівництво по проєкту архітекта Штрона і відкритий 2 жовтня 1856 р.



ПРОПУСКИ І ПОМИЛКИ

стор.	рядок	надруковано	треба
4	1	XVII	XVII ст. „Алексѣй чоло-
5	1	Тулъчині	Тучині
17	27	чілний	чілний портіа й
18	прим. 1	¹⁾ ibid. ст. 119	Андрієвскій А., Историч. матер. архива кiev. губерн. правленія вып. 10 Кіевъ 1886 ст. 119.

3328-9

22
OSK

2
Bo 139441